**文化组织赋能计划**

**专家评审及打分机制细则**

为确保“文化组织赋能计划”的评审流程具有专业性、公正性和高效性，本计划特制定以下细则，明确专家评审委员会的组成及其职责，并规定详细的打分标准和规则。

**一、评审委员会人员与职责**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 职务 | 姓名 | 个人简介 | 职责 |
| 主任委员 | 刘强 | 北京慈福公益基金会理事 | 负责统筹整个评审工作，确保评审流程的规范性和公正性 |
| 副主任委员 | 安立国 | 北京慈福公益基金会理事 | 负责协助主任委员，对评审工作提供专业意见和支持 |
| 副主任委员 | 崔雅琼 | 北京市浩林律师事务所合伙人 律师 |
| 副主任委员 | 李叶菊 | 北京慈福公益基金会秘书长 |
| 委员 | 奥义兵 | 北京慈福公益基金会理事 | 1）对申请组织的材料进行详细审核和评估；  2）按照评审标准和规则，对申请组织进行打分和评价；  3）出席评审会议，就评审项目发表意见和建议。 |
| 委员 | 黄建燕 | 北京慈福公益基金会理事 |
| 委员 | 郭兰英 | 北京慈福公益基金会 监事长  注册会计师 |
| 委员 | 熊蓉 | 四川明炬律师事务所合伙人 律师 |
| 委员 | 秦菲 | 北京慈福公益基金会 文化项目主管 |
| 委员 | 陈宇航 | 北京慈福公益基金会 财务经理 |

现场评审：至少5名评审人员参与评审，至少含1名主任委员或副主任委员。

**二、评估打分规则**

**1．打分标准**：参照《资助对象评估标准打分表》执行，满分100分。

**2．打分方式**：

1. 委员根据申请材料和实地考察情况独立打分；
2. 评审会议上汇总并讨论打分结果；
3. 最终得分为去掉一个最高分和一个最低分后的平均分；
4. 结合得分和组织情况确定资助名单。

**3．一票否决权**：若发现申请组织存在严重违法违规或失信行为，可直接否决其资助资格。

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **文化组织赋能计划——资助对象评估打分表**  附件1： | | | | | | | | |
| 序 | 筛选条件 | 分值 | 评估标准 | 分值 | | 得分 | | 项目总得分 |
| 1 | 注册合规性 | 15分 | 申请组织必须完成正式登记注册手续，具备非营利法人资格 | 8 | |  | |  |
| 相关证照齐全且在有效期内 | 7 | |  | |
| 2 | 运营稳健度 | 25分 | 拥有稳定的运营团队，团队成员职责清晰，具备专业素养和丰富经验 | 10 | |  | |  |
| 制定有清晰、长远的战略规划，明确组织发展方向和目标 | 10 | |  | |
| 过往运营过程中，无任何违法违规行为记录，未出现失信情况 | 5 | |  | |
| 3 | 项目聚焦度 | 20分 | 专注于文化领域的公益项目与活动，项目设定的目标清晰明确，与文化公益的核心价值紧密契合 | 10 | |  | |  |
| 实施方案具体、详实、可行，具备可操作性和可衡量的预期成果 | 10 | |  | |
| 4 | 需求迫切性 | 30分 | 组织在人才队伍建设方面，如人才引进、培养与留存面临严峻的资金压力 | 10 | |  | |  |
| 组织在数字化建设方面，如信息化管理系统缺失、线上宣传推广能力不足等问题突出 | 10 | |  | |
| 具备在接受资助后能够持续改进、提升自身能力和影响力的潜力 | 10 | |  | |
| 5 | 社会影响力 | 10分 | 在文化公益领域具有一定的知名度和美誉度，过往活动或项目获得过相关认可或奖项 | 5 | |  | |  |
| 能够通过自身的示范作用，辐射带动更多社会资源积极投身公益事业，形成良好的社会效应 | 5 | |  | |
| 合 计 得 分 | | | | | 100 | |  |  |
| 打分人（签名）： 时间： 年 月 日 | | | | | | | | |